



Biblioteca Central "Dr. Ricardo Alfredo Reimundín"  
Poder Judicial de Salta

## FALLOS DE LA CORTE DE JUSTICIA DE SALTA RELATORÍA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

### **TOMO 221**

**PERITO.** *Inscripción. Colegio Profesional. Antigüedad*

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. ORDENAR la inscripción, en el Registro de Peritos en Documentología de este Tribunal, de la Sra. Eliana Fernanda Arias, quien prestará el juramento de ley en audiencia que se fijará a tal fin.

**DOCTRINA:** Conforme a lo dispuesto por el art. 66 de la Ley Orgánica del Poder Judicial 5642, los peritos judiciales deben acreditar tres años de antigüedad en la matrícula correspondiente de la Provincia y en la especialidad de que se trate. Al respecto, dado que la creación del colegio que los agrupa en la Provincia es de reciente data (Ley 7918, B.O. N° 19.695 del 8 de enero de 2016), corresponde que los tres años se computen desde la emisión del título.

**TRIBUNAL:** Dres. Vittar, Catalano, Cornejo, Posadas, Dra. Bonari. **DOCTRINA:** Dra. von Fischer. **CAUSA:** "ARIAS, ELIANA FERNANDA - INSCRIPCIÓN DE PERITO" (Expte. N° CJS 39.561/18) (Tomo 221: 731/734 – 12/septiembre/2018)

**PERITO.** *Inscripción. Colegio Profesional. Antigüedad*

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. ORDENAR la inscripción, en el Registro de Peritos en Criminalística de este Tribunal, del Sr. Fernando David Salinas, en carácter de perito en Inspecciones Oculares y Dactiloscopia, quien prestará el juramento de ley en audiencia que se fijará a tal fin.

**DOCTRINA:** Conforme lo dispone el art. 66 de la Ley Orgánica del Poder Judicial 5642, los peritos judiciales deben acreditar tres años de antigüedad en la matrícula correspondiente de la Provincia y en la especialidad de que se trate. Al respecto, dado que la creación del colegio que los agrupa en la Provincia es de reciente data (Ley 7918, B.O. N° 19.695 del 8 de enero de 2016), corresponde que los tres años se computen desde la emisión del título.

**TRIBUNAL:** Dr. Vittar, Dra. Bonari, Dres. Catalano, Cornejo, Dra. Ovejero, Dr. Posadas. **DOCTRINA:** Dra. von Fischer. **CAUSA:** "SALINAS, FERNANDO DAVID - INSCRIPCIÓN DE PERITO" (Expte. N° CJS 39.615/18) (Tomo 221: 451/454 – 10/septiembre/2018)

**PERITO.** *Inscripción. Colegio Profesional. Antigüedad*

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. ORDENAR la inscripción en el Registro de Peritos en Criminalística del Lic. Raúl Alfredo Coronel, quien prestará juramento de ley en audiencia a fijarse.

**DOCTRINA:** Conforme lo dispone el art. 66 de la Ley Orgánica del Poder Judicial 5642, los peritos judiciales deben acreditar tres años de antigüedad en la matrícula correspondiente de la Provincia y en la especialidad de que se trate. Al respecto, dado que la creación del colegio que los agrupa en la Provincia es de reciente data (Ley 7918, B.O. N° 19.695 del 8 de enero de 2016), corresponde que los tres años se computen desde la emisión del título.

**TRIBUNAL:** Dra. Ovejero Cornejo, Dres. Posadas, Samsón, Vittar, Dra. Bonari. **DOCTRINA:** Dra. von Fischer. **CAUSA:** "CORONEL, RAÚL ALFREDO - INSCRIPCIÓN DE PERITO" (Expte. N° CJS 39.549/18) (Tomo 221: 243/246 – 28/agosto/2018)

**PERITO.** *Inscripción.*

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. ORDENAR la inscripción en el Registro de Peritos Informáticos de este Tribunal del Ing. Alejandro Darío Rocco, quien prestará juramento de ley en audiencia a fijarse.

**DOCTRINA:** Conforme lo dispone el art. 66 de la Ley Orgánica del Poder Judicial 5642, los peritos judiciales deben acreditar tres años de antigüedad en la matrícula correspondiente de la Provincia y en la especialidad de que se trate y los recaudos exigidos por la Acordada 12189.

**TRIBUNAL:** Dr. Cornejo, Dra. Ovejero Cornejo, Dres. Posadas, Vittar, Dr. Catalano, Dra. Bonari.

**DOCTRINA:** Dra. von Fischer. CAUSA: “ROCCO, ALEJANDRO DARÍO - INSCRIPCIÓN DE PERITO” (Expte. N° CJS 39.550/18) (Tomo 221: 351/354 – 06/septiembre/2018)

**PERITO.** *Inscripción. Colegio Profesional. Antigüedad.*

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. ORDENAR la inscripción en el Registro de Peritos en Criminalística del Lic. Carlos Daniel Párraga, quien prestará juramento de ley en audiencia a fijarse.

**DOCTRINA:** Conforme lo dispone el art. 66 de la Ley Orgánica del Poder Judicial 5642, los peritos judiciales deben acreditar tres años de antigüedad en la matrícula correspondiente de la Provincia y en la especialidad de que se trate. Al respecto, dado que la creación del colegio que los agrupa en la Provincia es de reciente data (Ley 7918, B.O. N° 19.695 del 8 de enero de 2016), corresponde que los tres años se computen desde la emisión del título.

**TRIBUNAL:** Dres. Posadas, Vittar, Dra. Bonari, Dres. Catalano, Cornejo, Dra. Ovejero Cornejo.

**DOCTRINA:** Dra. von Fischer. CAUSA: “PÁRRAGA, CARLOS DANIEL - INSCRIPCIÓN PERITO EN CRIMINALÍSTICA - INSCRIPCIÓN DE PERITO”(Expte. N° CJS 39.591/18) (Tomo 221: 447/450 – 10/septiembre/2018)

**REVOCATORIA “IN EXTREMIS”. Improcedencia.**

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 334/342 vta.

**DOCTRINA:** Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis”.

**TRIBUNAL:** Dr. Vittar, Dra. Bonari, Dres. Catalano, Cornejo, Dra. Ovejero Cornejo, Dr. Posadas.

**DOCTRINA:** Dra. von Fischer. CAUSA: “RELOJ, HILDA ESTANISLADA Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA (MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 39.153/17) (Tomo 221:421/426 – 10/septiembre/2018)

**REVOCATORIA “IN EXTREMIS”. Improcedencia.**

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 338/346 vta.

**DOCTRINA:** Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis”.

**TRIBUNAL:** Dr. Vittar, Dra. Bonari, Dres. Catalano, Cornejo, Dra. Ovejero Cornejo, Dr. Posadas.

**DOCTRINA:** Dra. von Fischer. CAUSA: “FLORENTÍN, LUCÍA Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA (MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 37.413/14) (Tomo 221:361/366 – 07/septiembre/2018)

**REVOCATORIA “IN EXTREMIS”. Improcedencia.**

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 362/369 vta.

DOCTRINA: Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis” deducido.

TRIBUNAL: Dres. Posadas, Vittar, Catalano, Cornejo, Dra. Bonari. DOCTRINA: Dra. von Fischer. CAUSA: “NEFA DE AMIEVA, SONIA RAQUEL VS. PROVINCIA DE SALTA (MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 37.403/14) (Tomo 221: 735/740 – 12/septiembre/2018)

#### **REVOCATORIA “IN EXTREMIS”. *Improcedencia.***

CUESTIÓN RESUELTA: I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 360/368 vta.

DOCTRINA: Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis”.

TRIBUNAL: Dres. Posadas, Vittar, Dra. Bonari, Dres. Catalano, Cornejo, Dra. Ovejero Cornejo. DOCTRINA: Dra. von Fischer. CAUSA: “DÍAZ NAPURI, CARLOS MARTÍN Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA (M.S.P.) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 37.400/14) (Tomo 221:591/596 – 10/septiembre/2018)

#### **REVOCATORIA “IN EXTREMIS”. *Improcedencia.***

CUESTIÓN RESUELTA: I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 345/352 vta.

DOCTRINA: Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis”.

TRIBUNAL: Dres. Posadas, Vittar, Dra. Bonari, Dres. Catalano, Cornejo, Dra. Ovejero Cornejo. DOCTRINA: Dra. von Fischer. CAUSA: “ACUÑA, ESTEBAN MAURICIO Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA (MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 37.273/14) (Tomo 221:603/608 – 10/septiembre/2018)

#### **REVOCATORIA “IN EXTREMIS”. *Improcedencia.***

CUESTIÓN RESUELTA: I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 346/354.

**DOCTRINA:** Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis”.

**TRIBUNAL:** Dres. Posadas, Vittar, Dra. Bonari, Dres. Catalano, Cornejo, Dra. Ovejero Cornejo.

**DOCTRINA:** Dra. von Fischer. **CAUSA:** “RUIZ, ARGENTINA OLGA Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA (M.S.P.) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 35.581/12) (Tomo 221:355/360 – 6/septiembre/2018)

#### **REVOCATORIA “IN EXTREMIS”. Improcedencia.**

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 329/337.

**DOCTRINA:** Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis” deducido.

**TRIBUNAL:** Dres. Posadas, Vittar, Catalano, Cornejo, Dra. Bonari. **DOCTRINA:** Dra. von Fischer.

**CAUSA:** “VELÁZQUEZ, FLORA GENOVEVA Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA (MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 39.120/17) (Tomo 221:765/770 – 18/septiembre/2018)

#### **REVOCATORIA “IN EXTREMIS”. Improcedencia.**

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 249/254.

**DOCTRINA:** Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis”.

**TRIBUNAL:** Dres. Cornejo, Posadas, Vittar, Dra. Bonari. **DOCTRINA:** Dra. von Fischer.

**CAUSA:** “RUEDA DE CAÑIZARES, ESTELA Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA (MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 36.681/13) (Tomo 221: 225/230 – 28/agosto/2018)

#### **REVOCATORIA “IN EXTREMIS”. Improcedencia.**

**CUESTIÓN RESUELTA:** I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 300/305 vta.

DOCTRINA: Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis”.

TRIBUNAL: Dres. Catalano, Cornejo, Dra. Ovejero Cornejo, Dres. Posadas, Vittar, Dra. Bonari.

DOCTRINA: Dra. von Fischer. **CAUSA**: “CIPURIC, MARÍA ROSARIO Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA; MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 36.682/13) (Tomo 221:615/620 – 10/septiembre/2018)

**REVOCATORIA “IN EXTREMIS”**. *Improcedencia.*

CUESTIÓN RESUELTA: I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 271/276 vta.

DOCTRINA: Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de esta Corte cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 271/276 vta.

TRIBUNAL: Dres. Cornejo, Posadas, Vittar, Catalano, Dra. Bonari. DOCTRINA: Dra. von Fischer.

**CAUSA**: “LOPEZ DE G., MARTA VICTORIA Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA (MINISTERIO DE BIENESTAR SOCIAL) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 36.598/13) (Tomo 221:847/852 – 24/septiembre/2018)

**REVOCATORIA “IN EXTREMIS”**. *Improcedencia.*

CUESTIÓN RESUELTA: I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 340/348 vta.

DOCTRINA: Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de esta Corte cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis”.

TRIBUNAL: Dres. Cornejo, Posadas, Vittar, Catalano, Dra. Bonari. DOCTRINA: Dra. von Fischer.

**CAUSA**: “FRANQUI, CARLOS OSCAR Y OTROS VS. PROVINCIA DE SALTA (MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 37.222/14) (Tomo 221:853/858 – 24/septiembre/2018)

**REVOCATORIA “IN EXTREMIS”**. *Improcedencia.*

CUESTIÓN RESUELTA: I. RECHAZAR el recurso de revocatoria “in extremis” deducido a fs. 362/369 vta.

DOCTRINA: Contra las resoluciones dictadas por esta Corte, sean de competencia originaria o derivada, no cabe recurso alguno en el orden local y sólo son impugnables, exclusivamente, ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

La revocatoria “in extremis” sólo resulta procedente contra una sentencia de este Tribunal cuando media la posibilidad de la consumación de una grave injusticia como derivación de un yerro judicial.

La reposición “in extremis” debe entenderse como un procedimiento atípico de “reparación” (de un error indisputable) y nunca de “reexamen” o “reconsideración” de la causa; el remedio juega dentro de un determinado ámbito, específico y circunscripto, en que no tiene cabida la discusión sobre el acierto o el error de los argumentos que sustenten el pronunciamiento, no pudiendo entonces, jamás, erigirse como un “nuevo juicio”.

Toda vez que no se verifica en el “sub lite” la posibilidad de consumación de una injusticia grave con motivo de un inexistente yerro judicial de tipo esencial, corresponde rechazar el recurso de revocatoria “in extremis”.

TRIBUNAL: Dres. Posadas, Vittar, Catalano, Cornejo, Dra. Bonari. DOCTRINA: Dra. von Fischer .  
CAUSA: “NEFA DE AMIEVA, SONIA RAQUEL VS. PROVINCIA DE SALTA (MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA) – RECURSO DE APELACIÓN” (Expte. N° CJS 37.403/14) (Tomo 221: 735/740 – 12/septiembre/2018)